

2005 január 28.

Murányi Veronika:

## „Hidegkút kapuja”

*/A Hűvösvölgyi Tömegközlekedési Csomópont környékének átalakítási tervei/*

Dolgozatomban a „hidegkút kapuja”-nak keresztelt terület átalakításának jelenlegi terveit és annak előzményeit szeretném bemutatni némi kritikával.

A régi autóbusz végállomás és környékének sorsa az elmúlt években:

- ◆ 1999 július 6-án átadták az új hűvösvölgyi végállomást, 105 férőhelyes őrzött parkolóval. A villamos és autóbusz végállomás egyesítése egyszerűsíti az utasok számára az átszállást. A korábbi buszvégállomás ezzel szerepét veszítette.
- ◆ 1999-ben a hűvösvölgyi tömegközlekedési csomópont és környéke részletes rendezési tervét a II. ker. Önkormányzat Képviselőtestületének 15/1994 (V.2) rendelete tartalmazza, amihez csatoltak egy 1998. októberi szabályozás módosítást. (ld. 1. sz. melléklet) A rendelet tartalma:

A kerületrészek csatlakozási pontjában fejlesztendő a tömegközlekedési csomópont és az annak vonzatában működő intézményközpont (kerületi mellékközpont). Továbbá szolgáltatások elhelyezése indokolt a Nagykovácsi és Hűvösvölgyi utak elágazásánál. A tervezési terület fővárosi jelentőségű védett zöldterületek részét képezi, ezért itt csak korlátozott mértékű, a környezet terhelésének csökkentését elősegítő fejlesztések engedélyezhetőek. (A szabályozási terven jelentős területek kerültek I 34-es övezeti besorolásba a Hidegkúti út mind a két oldalán 30 illetve 60 %-os maximális beépíthetőséggel. A 34-es építési övezet elsősorban a lakosság alapfokú ellátását biztosító intézmények elhelyezésére szolgál) Mivel az elhelyezendő létesítmények városképi szerepe nagy mértékben befolyásolja a térség arculatát, ezért az épületek építészeti színvonalának érdekében az építési engedélyezési eljárás során a terveket a II. kerületi Építészeti Konzultációs Tervtanács bevonásával szükséges elbírálni. Biztosítani kell továbbá a telkek kertjeinek növényzettel való borítását a terv szerint. Az előírt zöldfelület kialakításán túlmenően a létesítmények kertjeit intenzíven fásítani kell.<sup>1</sup>

Tehát ekkor már lehet sejteni, hogy a Nagykovácsi és Hűvösvölgyi utak kereszteződésénél a MOL mellett épülni fog valamilyen szolgáltatásokat nyújtó épület, illetve a Balázs Vendéglőtől Hidegkút felé a Máriaremetei út elágazásáig elnyúlva szintén új építmények sora várható szolgáltató funkcióval. A központ ezzel két csomóponttra szakad? Különös elképzelés egy ilyen hosszán elnyúló városrészközpont. Gyalogos forgalomhoz túl hosszú, és minden megépülő létesítmény is tovább növeli a gépkocsiforgalmat.

- ◆ Ugyan nem kapcsolódik szorosan a témához, de érdemes megemlíteni, hogy 2000-ben az erzsébetligeti lakópark<sup>2</sup> terve kapcsán az ellenvéleményeiket megfogalmazó helyi lakosokból megalakult a Hidegkúti Érdekvédők Egyesülete. Egyre többen érzékelték ugyanis úgy, hogy Pesthidegkút „megtelt”, az utak sem bírnak el még több autót, az önkormányzat ennek ellenére újabb részek belterületbe vonását kezdeményezte. A természeti környezet

<sup>1</sup> A rendezési tervről összefoglaló olvasható a Hidegkúti Fókusz 1999. márciusi számában

<sup>2</sup> A lakópark ügyébe a Védegyelet is bekapcsolódott. ld. a JÖNEK éves jelentéseit.

és lakóhelyük békéjének érdekében a hidegkúti elkerülő út tervét szintén határozottan ellenzik. Az egyesület céljai:

1. A helyi lakosság érdekképviselése, közös igényeinek összegyűjtése.
2. A pesthidegkúti terület ésszerű fejlesztésének elősegítése.
3. A környezetvédelmi szempontok érvényesítése, különös tekintettel a térség kertvárosi jellegének megóvására.
4. A helyi lakosság megfelelő tájékoztatása az Önkormányzat és más intézmények lakóhelyüket érintő tevékenységéről.<sup>3</sup>

Képviselőikhez meglepő indítvánnyal fordultak: „Arra kérjük önöket, hogy minket képviseljenek...”



A tér hangulata

- ◆ 2000-ben az 56-os busz régi végállomásánál működő kb. 40 üzlet tulajdonosával ill. bérlőivel megkezdték a tárgyalásokat üzleteik bezárásáról, valamint esetleges átköltözésükről a majdani új létesítménybe. A kereskedők hét tagú csoportja hamarosan meg is kapta a felszólítást, hogy üzleteiket zárják be és ürítsék ki 2000. december 31-ig. A kereskedők elégedetlenek, hiszen egy évvel korábban polgármesterünk, Bencze B. György szóbeli egyeztetés alkalmával és utána írásban is a szoros együttműködést pártolta a terv megvalósítása érdekében. Saját szavai szerint: „Személyes találkozásunkkor elhangzottaknak megfelelően ismételten megerősíteni kívánom, hogy a hűvösvölgyi végállomásnál létesítendő szolgáltató központot Önökkel együttműködve kívánjuk megvalósítani. A beruházás

<sup>3</sup> Céljaik bővebben kifejtve megtalálhatóak a honlapjukon: [www.pesthidegkut.hu](http://www.pesthidegkut.hu)

célja, építészeti és kereskedelmi szempontból a kor követelményeinek megfelelő szolgáltató központ létrehozása úgy, hogy annak megvalósítása a résztvevők számára a leg gazdaságosabb legyen.”<sup>4</sup> Az együttműködés másik hiányossága a kereskedők szemszögéből az az önkormányzati álláspont, hogy ide mindenképp szolgáltatóházat akarnak építeni. Ez már nevéből is adódóan több szintes épületet feltételez, ami nem igazán igazodik a környék kertvárosi stílusához. A kereskedők sétálóutcás, földszintes épületekből álló elképzelése sokkal inkább megfelelne.<sup>5</sup> Az üzletek tulajdonosai és bérlői maguk is elszomorítónak találják a tér mai állapotát, és akár önerőből is hajlandóak lennének felújítani épületeiket, az Önkormányzat azonban másban gondolkozik.



A szolgáltatóközpont számára kijelölt hely

- ◆ 2001. januárjában A II. kerületi Önkormányzat eladási és változtatási tilalmat rendelt el a környék ingatlanjaira a szabályozási terv elkészítésének időszakára. A Hidegkúti Fókuszban ismét olvashatunk a végállomás árusairól, akik üzleteik korai bezárása ellen tiltakoznak: „Nem a bódévárost védelmezik, hanem megélhetésüket és Pesthidegkút egyik bevásárlóterületét. Azt is szorgalmazzák, hogy ne bevásárlóközpont „monstrum” épüljön, hanem a tájba illő, emberi léptékű építmény, amelyben a bérleti díjak kifizethetőek, s persze a portéka ára is!”<sup>6</sup>
- ◆ Időközben megindult Hidegkút második bevásárlóközpontjának az építése a Nagykovácsi és Hűvösvölgyi utak elágazásánál. Ilyen módon a végállomáson épülő lesz a harmadik,

<sup>4</sup> Hidegkúti Fókusz 2000. december 16.o.

<sup>5</sup> u.o.

<sup>6</sup> Hidegkúti Fókusz 2001.március 2.o.

így sokakban felmerült a kérdés, vajon Hidegkút 16500 lakosa el tud-e majd tartani három bevásárlóközpontot.

- ◆ Az erzsébetligeti lakópark ügye mellé társul a Bölény utcai lakópark terve is. A probléma forrása, hogy a Máriarametei út – Szabadság út környékén a környezettől eltérő sűrűségű beépítésre adtak korábban engedélyt. Valamikor ugyanis ezen a helyen, a Máriarametei út két oldalán tervezték kialakítani Pesthidegkút hiányzó központját: bevásárló központot, kulturális intézményt, szállodát, irodákat, gimnáziumot és sportcentrumot. A terv időközben elveszítette aktualitását, mivel nem messze onnan megépült a Széphalom Bevásárlóközpont, és a megnyílt a Klebelsberg Gimnázium is. A 35%-os beépíthetőség azonban maradt.

Koncz Imre (a Kerületfejlesztési Bizottság volt elnöke) azzal vádolja Bencze B. György polgármestert, hogy a korábbi főépítészért menesztette, mert több esetben is felemelte a szavát a csak üzleti érdekeket szolgáló túlzott beépítés ellen.<sup>7</sup>



Itt lesz a körforgalom

- ◆ 2001. december 13-án lakossági fórumot tartottak a végállomás új rendezési tervéről. A terület rendezési tervének kidolgozásával a Korényi és Tsa Mérnöki Irodát bízta meg az önkormányzat. Az előzetes tervet Korényi úr mutatta be: „Az új tervnek tartalmaznia kell a városrész kapujához illő építészeti megoldásokat, amelyek helyet biztosítanak az önkormányzat által ide elhelyezendő közösségi funkcióknak (városrészi Önkormányzati Iroda, rendőrség, bank, biztosító, posta stb.), irodáknak, lakásoknak és az itt már létező kereskedelmi egységeknek is. A kialakítandó közlekedési csomópontnak pedig kezelnie kell a Hidegkúti út, Máriarametei út, Hűvösvölgyi út és az új városrészi alközpont forgalmát bonyolító Rezeda utcát. Mindezt körforgalom létesítésével kívánják megoldani (a Pasaréti tér mintájára). A harmadik megoldandó feladat a Fővárosi Szabályozási Keretterv azon elvárása, hogy a Pesthidegkutat majdan Óbudával összekötő – a Virágos-nyergen áthaladó – új utat becsatlakoztassa az új hűvösvölgyi tömegközlekedési csomóponttal szemben, a

<sup>7</sup> Hidegkúti Fókusz 2001. január 7.o.

Kövári út folytatásaként. ... Az új városrész alközpont a tervek szerint a Hidegkúti út – Rezeda utca – Kövári út által határolt háromszögletű területen épülne fel, összesen 10 000 négyzetméter alapterületen. Az épület alá mélygarázst terveztek.”<sup>8</sup> Koncz Imre többek közt megjegyezte, hogy nincsen szükség több kereskedelmi egységre, mint amennyi már ma is működik. Más jelenlévők részéről pedig felmerült a kérdés, hogy a II. kerületnek mennyi kereskedelmi jellegű területre van még szüksége.

A majdani létesítmény méreteivel és egyéb részleteivel ezen a fórumon még nem kívántak foglalkozni, hanem majd csak akkor, ha az épület előzetes tervei már elkészültek.

- ◆ 2002. augusztusában megnyílt a Stop Shop Bevásárlópark a Húvösvölgyi és Nagykovácsi utak kereszteződésénél. 7 ezer négyzetméter kereskedelmi területtel, 300 parkolóhellyel, 27 féle üzlettel, köztük egy Kaiser’s supermarkettel. (Porkoláb Mátyás alpolgármester beszédet mondott a megnyitón, ahol megjegyezte, hogy a bevásárlópark műszaki átadása óta előttunt az épület kellemes és szép külsíne. (?) Később olvastam, hogy pályázatot írtak ki képzőművészek számára, milyen megoldással lehetne az épületet valamivel a környezetbe illőbbé tenni, és a tetőn lévő különféle szellőző berendezéseket eltakarni A nyertes pályázó pipacsmézőt ábrázoló textil plakátokat helyezett el – az épület tetején körbevezetve.)



Rezeda utca

- ◆ 2002 októberére megszületett a Húvösvölgyi Közlekedési Csomópont környékének Kerületi Szabályozási Terve (ld. 2. sz. melléklet), valamint az önkormányzati választások előtt

<sup>8</sup> Hidegkúti Fókusz 2002. január címloldal

és után több képviselő is ígéretet tett, hogy a közeljövőben valóban megvalósul a terület rendezése.

A szabályozási terv néhány változása az 1998-as változathoz viszonyítva: A majdani szolgáltató-központ részére kijelölt terület több mint a duplájára nőtt, aminek a beépíthető része 60%-ról 55%-ra csökkent. A korábbi terv nem érintette komolyan a Rezeda utca jobb oldalán lévő családi házakat, most ezeknek is el kell tűnniük gyümölcsfás kertjeikkel együtt. A Rezeda utca a duplájára szélesedik. A korábbi tervben építészeti értékű védendő épületként feltüntetett Hidegkúti út 4-es számnak szintén le kell bomlania. Lebomlik még a CBA élelmiszerüzlet illetve a háztartási bolt feletti ház (ahogy a régebbi terv szerint is), a gyógyszertár viszont megmarad. A Máriarametei és Hidegkúti utak találkozásánál körforgalom lesz.

- ◆ 2003-2004-re a régi végállomás környéki lakók és árusok már lassan belefásulnak az önkormányzat folyton változó terveibe. Az üzletek bérlői végül maradhattak, bár tudják, hogy bármikor kiköltöztethetik őket. Volt aki még fel is újította az üzletét (úgy látszik ennyire bízik a tervezettség hosszadalmasságában). A környékbelieknek egészen változatos elképzeléseik vannak arról, hogy tulajdonképpen mi és hol is fog majd megépülni. Uszoda? Bevásárlóközpont? Talán Tesco? Egy Praktiker is jó lenne – mondta valaki. Abban az egyben azonban biztosak, hogy úgyszem lesz az egészből semmi. Én ugyan csak 1999-től kezdtem a történetet, de nekik már több mint 10 éve ígérik a terület átrendezését.

A Budai Polgárban rendszeresen olvashatunk a tervekről, melynek kulcsszavai: „a végállomás balkáni állapota” „korszerű városközpont” „jelentős magán tőke bevonása” „körforgalom” és „szolgáltatóház!” A ’szolgáltatóház’ megjelölésre kínosan ügyelnek, nehogy bárki is bevásárlóközpontra gondoljon, mivel ehhez kifejezés már negatív asszociációk is kapcsolódnak.

Korodi Enikővel, a Városrészi Önkormányzat elöljáró-helyettesével is olvashatunk egy beszélgetést a kerületi lapban.<sup>9</sup> Szerinte addig kellett volna lépnie a önkormányzatnak, amíg még nem állt a Stop Shop, mert itt lett volna igazán létjogosultsága egy bevásárlóközpontnak. „...a kerület vezetésének legkésőbb a BKV-végállomás elkészülte után lépnie kellett volna, ehelyett csak újabb és újabb tervek készültek, egyre grandiózusabb beépítési lehetőségeket biztosítva egy majdani befektető számára, hátha az eladó önkormányzati terület árából ki lehet gazdálkodni az út és az egyéb szükséges infrastrukturális beruházások árát.” Az út felújítását és a körforgalom megépítését tekinti minden másnál előbbrevalónak, ami nem várhatja meg a szolgáltatóközpont építését sem. „...pénzhiányra nem lehet hivatkozni, mivel már a tavalyi költségvetésben is elkülönített a testület százmillió forintot az új városközpont kialakítására, az idén kétszáz millió forint áll rendelkezésre, a Szabadság utca környékén pedig több mint két milliárdos telekvagyon vár értékesítésre.” „...[N]ekünk hidegkútiaknak a közlekedés zavartalansága és biztonsága mindennél fontosabb.” (No azért mindennél nem.) Később a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnökétől, Láng Zsolttól megtudtam, semmi esetre sem fordulhat elő, hogy az út előbb megépüljön mint a szolgáltatóközpont, mivel az út alá kell kerülnie a szolgáltatóközpontot is kiszolgáló közműhálózatnak .

A beruházás megvalósulása azért húzódik, mivel befektetők részéről mindeddig nemigen mutatkozott érdeklődés a tervek iránt. A környék jelenlegi kereskedelmi egységei, elsősorban a kétezerkétszáz négyzetméteres Kaiser’s supermarket a Stop Shopban nagy konkurenciát jelentenek majd egy új létesítmény számára.

<sup>9</sup> Budai Polgár 2004/15 6.o.

- ◆ 2005 január 27-én interjút készítettem a Városrészi Önkormányzat (VÖK) elöljárójával, Varga Tiborral, hogy az ügy jelenlegi állásáról kérdezzem. A következőkben az ő válaszait összegzem.

Egy beruházóval az utolsó fázisban vannak a tárgyalások. Az egyeztetést a Hivatal bonnyolítja. Mi képviselők akkor kapjuk meg véleményezésre, amikor elkészültek a megállapodás körvonalai. Megkapja a VÖK, a Gazdasági és a Területfejlesztési Bizottság. A külső tőke bevonására azért van szükség, mert 2002-ben elkészült egy terv, de a magvalósítására az önkormányzatnak nincsen pénze. A terv két fő eleme a körforgalom illetve a szolgáltatóközpont. A testület eldöntötte, hogy ez a létesítmény ne egy bevásárlóközpont legyen, ne egy kis Mammut, hanem olyan épület, ami illeszkedik a kertvárosi hangulathoz. Két szintes lesz, fölötte tetőtér, alatta mélygarázs. A hely városrészközponti jellegét szeretnék hangsúlyozni, mivel bevásárló központ már van a környéken elég: A Stop Shop, a Széphalom, Solymáron is épült néhány... Funkciója egyrészt, hogy a környékbeliek itt intézhessék el bevásárlásaikat, másrészt idehozzuk a VÖK irodáját, a postát, a mentőállomást... A befektető építhet irodákat és lakásokat is, ezt nem mi határozzuk meg. Az önkormányzattól megkapják a telket, cserébe pedig készítik az utat, és bérleményeket adnak az önkormányzatnak. A jelenlegi üzletek önkormányzati bérlőinek ezekből fogunk felkínálni. A bérlők szerződése jelenleg határozatlan időre szól, pont azért, hogy ha megindul az építkezés, azonnal fel lehessen bontani őket. A szerződést mindenkivel készek vagyunk megújítani, de a bérleti árak természetesen emelkedni fognak, ha nem is érik el a piaci szintet.

Az utcáról nyíló földszintes boltokat már meghaladta az idő. Ez volt 50 éve, ezen már mindenki túl van, egyszerűen elvitte az idő. Az üzletek lebontása és az utca mentén történő visszaépítése nem elképzelhető. A telkek ára az építkezésre talán elegendő is lenne, de akkor ki építi meg az utat ami 250 millió forint, és ki fog parkolót csinálni. Ilyen kis üzletek alá nem lehet betenni egy mélygarázst. Mindezeket nem csinálja meg senki anélkül, hogy letenne egy nagy áruházat. (!) Parkolóhelyekre pedig mindenképpen szükség van, mert most egymás hegyén hátán parkolnak az autók. Jelenleg azért járnak többen gyalog a boltokba, mert nem tudnak hol parkolni. Ha lehet, mindenki inkább autóval jönne, mert kényelmesebb, és a csomagokat is bele lehet pakolni.

Amennyiben most sikerül a befektetővel megegyezni, egy éven belül elindulhat az építkezés.

### Megjegyzések

Eddig tartott tehát az ügy felvázolása, a továbbiakban pedig személyes észrevételeimet szeretném leírni, mivel úgy gondolom, hogy a történet több szempontból is tipikusnak mondható.

A terület ma valóban lehangolóan néz ki, az út kátyús, néhol a régi macskakövek állnak ki belőle, a zebra felfestése is régen lekopott már. Az önkormányzati tulajdonú üzletek (bódék) igencsak lerongyolódtak, a teret birtokukba vették a csövesek, meg az illegális cigarettá árusok. A közeli erdőben lakó hajléktalanok nappal itt pálinkáznak vagy kéregetnek. Ez a tér valahogyan vonzza az ilyen alakokat. A környéken rendkívül gyakoriak a bűncselekmények, főként a betörések, ami az itt lakókat egyre magasabb kerítések építésére ösztönzi. Minderről eszembe jutott egy részlet, amit Almási Miklósnál olvastam<sup>10</sup>: New Yorkban „úgy működik a telekspekuláció és a városfejlesztés kapcsolata, hogy a vá-

<sup>10</sup> Almási Miklós: Napóra a Times Square-en. 1997. 168.o.

ros egyszerűen hagyja, hogy egy-egy kerület vagy negyed lepusztuljon. Előbb kiköltözik a középosztály, jönnek a színesbőrűek, aztán tovább romlik a helyzet, akadozik a közműellátás – azok is elmennek, jönnek a csőlakók. ...majd mikor már a negyed házainak 90%-át elérte a kór, a telekarak hirtelen a mélybe zuhannak. Akkor jönnek a spekulánsok (fejlesztő-beruházók): a tervek már elkészültek, most csak a potenciális klienseket kell felhajtani. Kellő számú és tőkeerejű kliens jelentkezése után felvásárolják a negyedet, és beindul az építkezés.”

Nem állítom, hogy itt is ez volt a koncepció, mindenesetre igen hosszú ideje nem történt semmi fejlesztés a területen, de még alapvető karbantartás sem, vagyis valóban hagyták lepusztulni. Egy düledező ’bódéváros’ már valóban megérett az elbontásra, és kész is a terep a beruházók számára.

Aránylag minimális pénzből le lehetett volna bontani a bódékat (a szebb épületeket meghagyva) és egységes arculatú üzletsort felépíteni, amit az önkormányzat emelt bérleti díjakkal kiadhatna vagy eladhatna. A járda szélesítésével és növényzet ültetésével igazán hangulatos hely lehetne. A VÖK előjárója szerint azonban az utcáról nyíló boltokat már meghaladta az idő.

A Védegyelet által is propagált „főutca-program”-ot<sup>11</sup>, amely az elhanyagolt állapotú közterek megújítását célozza, mintha csak erre a helyre találták volna ki. A program céljai: a helyi gazdaság érdekeinek védelme, a közterek közösségi funkcióinak megújítása, és a zöld területek megőrzése. „A tervek a helybeli lakókkal és az érdekelt üzletemberekkel közösen készülnek. A vállalkozás fő elemei: az utcakép színvonalának emelése (homlokzat-felújításokkal, köztéri rehabilitációval, a közlekedés átszervezésével a gyalogos és kerékpáros közlekedés előnyeinek érvényesítése érdekében).”<sup>12</sup>

Mind a környéken élőkben, mind a boltosokban meglenne a szándék egy otthonosabb tér kialakítására. Itteniektől hallottam, hogy Hidegkútnak ez a része olyan, mint egy falu. Az utcán az emberek megállnak beszélgetni, pletykálni, a boltosok ismerik vásárlóikat, azok igényei szerint alakítják a kínálatot, és mindig van hozzájuk egy-két jó szavuk. Ezért lehet most itt (véleményem szerint) a második kerület legjobb háztartási boltja, ahol „Minden van!”. Három darab szögért, cipőfűzőért, felmosó vödörért, festő mézért vagy konyhakésért a Drogerie Markt-ba menjek majd? Egyébként jelenleg a következő üzletek vannak a felszámolásra szánt területen: hentes, fodrászat, kozmetika, barkács bolt, állateledel kereskedés, video téka, használt ruha bolt, sport bolt, kínai ruházat, filmkidolgozás, Totó-Lottó, ingatlanközvetítő, rétes bolt, kínai és török étkezde, olasz étterem, néhány kocsmá, egy kerti borozó, trafik, újságárus, virágbolt, háztartási bolt, zöldséges, egy CBA és egy éjjelnappali élelmiszerüzlet, órás, látszerész, gyógyszertár és egy kertészet. Hogy őszinte legyek, nehezen tudom elképzelni őket egy szolgáltatóközpontba bepakolva.

Az önkormányzat álláspontja tipikusnak mondható, ti.: „Ha nem akartok bevásárlóközpontot, akkor nincsen miből elkészíteni az utat sem. Utat pedig mindenki szeretne.” Tehát hívnak egy beruházót, aki egy jókora területre leteheti építészeti monstrumait, cserébe elvégez olyan feladatokat is, amik az önkormányzat feladatai lennének. „Vállalkozó önkormányzatnak nevezik az ilyesmit: választott képviselőink arra vállalkoznak, hogy a gondjaira bízott közvagyon elkótyavetyéléséből egészítsék ki a község vagy a kerület költségvetését. Hiszen költeni mindig van mire, és a szűkmarkú polgármestert nehezebben választják újra, mint a bőkezűt.”<sup>13</sup>

<sup>11</sup> Növekedés vagy fejlődés? Állásfoglalás Budapest jövőjéről. 24-25.o.

<sup>12</sup> uo.

<sup>13</sup> A Jövő Nemzedékek Képviseletének jelentése III. 132.o.

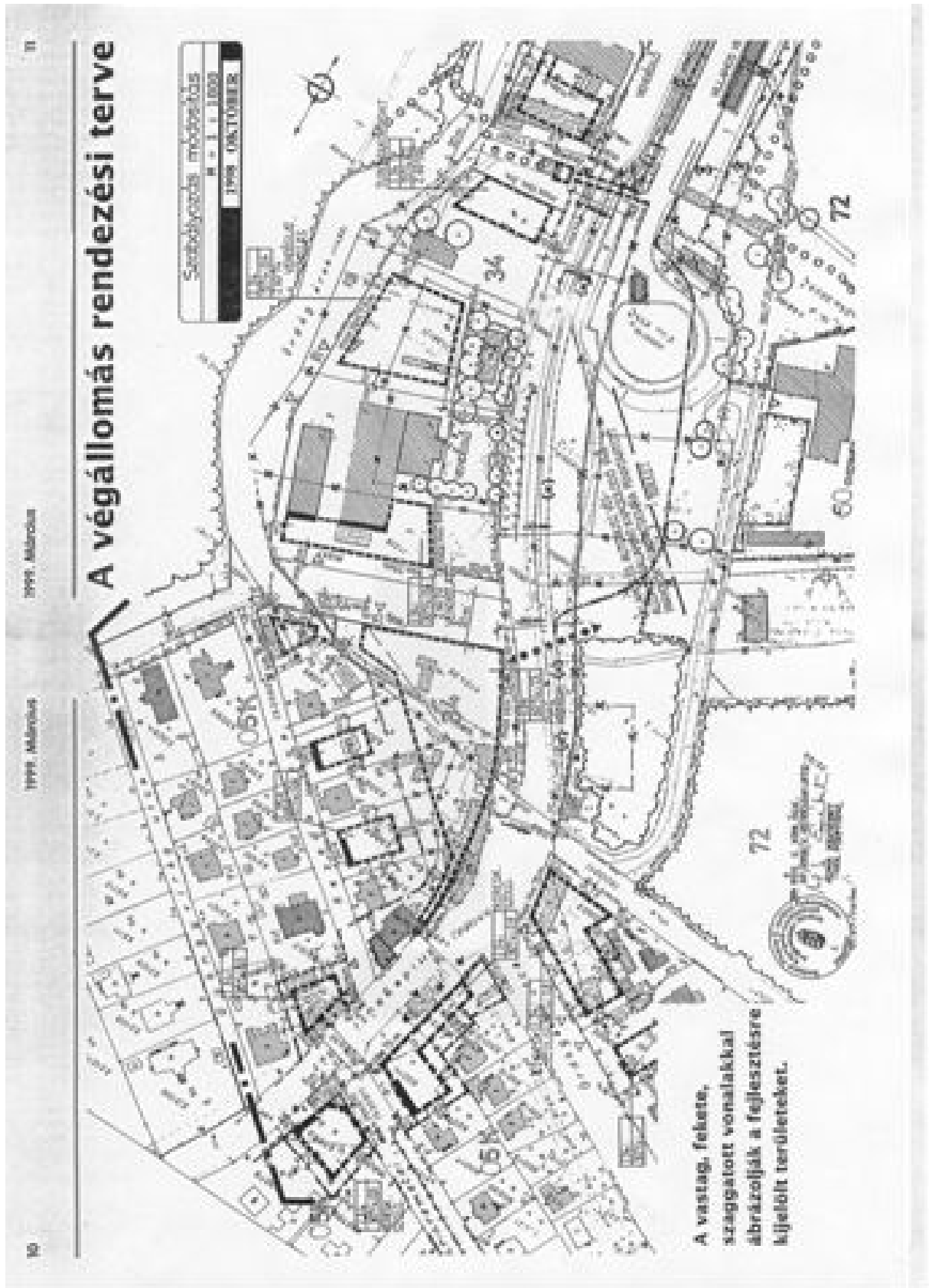


### Források:

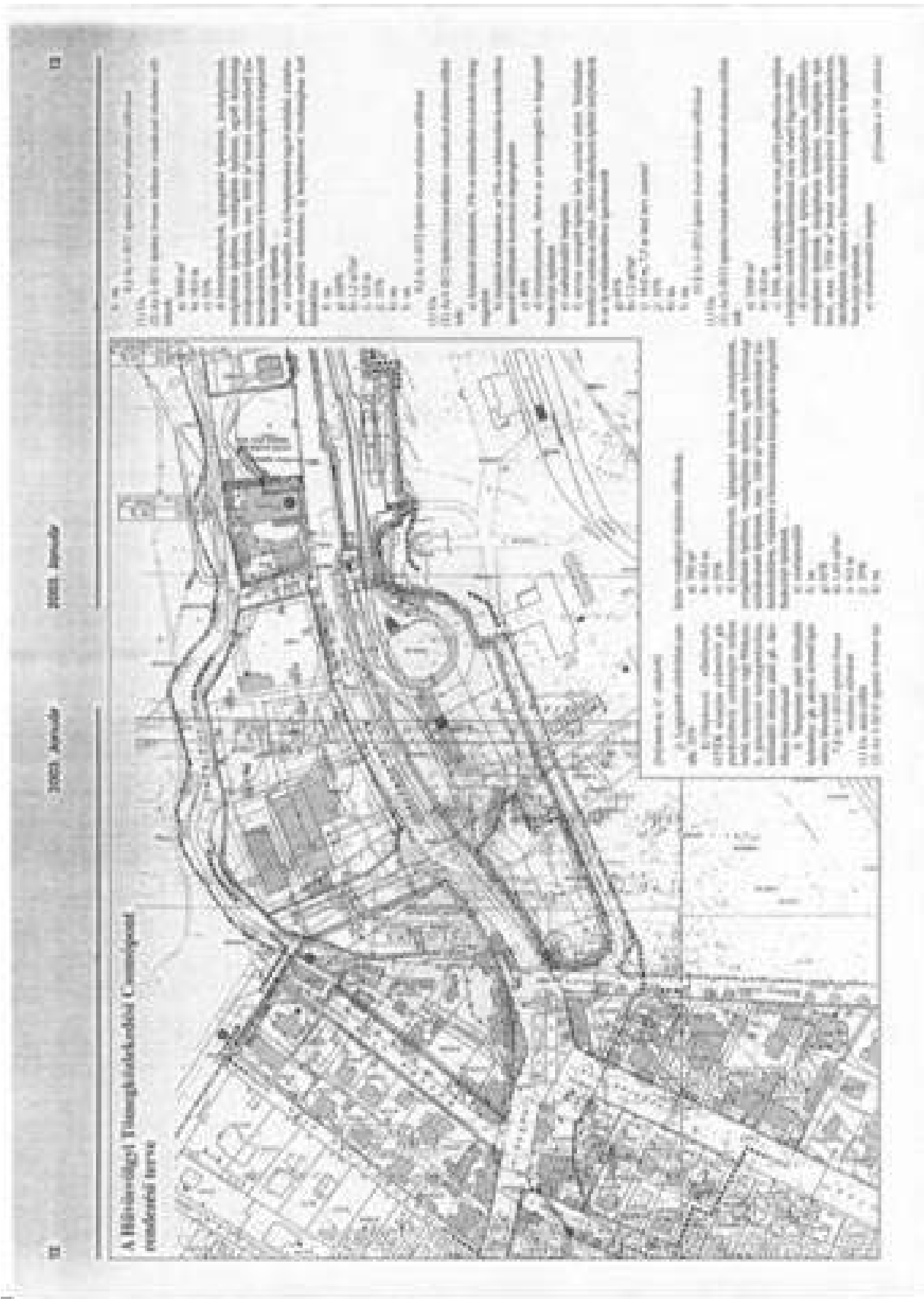
- *Budai Polgár* 2004/15 6.o. Beszélgetés Korodi Enikővel a Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat előljáró helyettesével.
- *Budai Polgár* 2004/11 6.o.
- *Hidegkúti Fókusz* 1998. Május 1-2.o.
- *Hidegkúti Fókusz* 1999. Március 1-2.o. 10-11.o.
- *Hidegkúti Fókusz* 2000. December 16.o.
- *Hidegkúti Fókusz* 2001. Január 7.o.
- *Hidegkúti Fókusz* 2001. Március 12-13.o.
- *Hidegkúti Fókusz* 2002. Január 1-3.o.
- *Hidegkúti Fókusz* 2003. Január 11-14.o.
- [www.masodikkerulet.hu](http://www.masodikkerulet.hu)
- [www.e-pesthidegkut.hu](http://www.e-pesthidegkut.hu)
- [www.pesthidegkut.hu](http://www.pesthidegkut.hu)
- Almási Miklós: *Napóra a Times Square-en.*
- *A Jövő Nemzedékek Képviseletének jelentése I-IV.* (az erzsébetligeti lakópark ügyéről ill. a II. kerületi új KVSZ-ről)
- *Növekedés vagy fejlődés? Állásfoglalás Budapest jövőjéről.* (Védegyelet füzetek 4.) 2002.
- Lányi András: A hely helyreállítása. In: Lányi András: *Létezik-e?* 83-93.o.

### Beszélgető társaim:

- Varga Tibor a Pesthidegkúti Városrészi Önkormányzat bizottsági elnöke
- Láng Zsolt a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke
- Penney Éva a Hidegkúti Fókusz szerkesztője, a Hidegkúti Érdekvédő Egyesület tagja
- és a környék lakói



1. sz melléklet: A végállomás 1998-as rendezési terve



2. sz. melléklet. A végállomás és térsége 2003-as rendezési terve