

# **RÖVID BESZÁMOLÓ A KÖZOP MONITORING BIZOTTSÁGBAN VÉGZETT MUNKÁRÓL**

Fleischer Tamás

## **BEVEZETÉS**

2006-ban kerültem delegáltként az OT küldötteként megválasztásra. 2007 nyaráig a Bizottság nem állt fel, ezért az elmúlt évben (2007-es OT) nem volt miről beszámolni.

A KözOP Előzetes Monitoring Bizottság alakuló ülésére 2007 június 19-én került sor. Ennek jegyzőkönyvét szeptemberben, a KözOP Brüsszeli elfogadása után kapták meg a Bizottság tagjai. Alább a jegyzőkönyvből idézem a tartalmi vonatkozó észrevételeimet.

Fleischer Tamás (Környezet és Természetvédő Társadalmi Szervezetek Országos Találkozója) nehezményezte, hogy a térségi elérhetőségre vonatkozó prioritásban nem szerepel a Vasút. Véleménye szerint erre nem elfogadható válasz az, hogy a többi prioritásnál szerepel, hisz azoknak a régióközpontok elérhetősége, illetve az elővárosi közlekedés a céljuk, tehát nem segítik a kistérségek elérhetőségét.

Fleischer Tamás (Környezet és Természetvédő Társadalmi Szervezetek Országos Találkozója) jelezte, hogy az NFÜ-n belül van egy főosztály, akik kifejezetten az indikátorokkal foglalkoznak, és az egyeztetések során elmondták az indikátor rendszer alapelveit. Megállapítható, hogy a KÖZOP esetén nem érvényesültek azokat az alapelvek, melyek a KÖZOP eredmény-indikátor céljainak, illetve az UMFT céljainak elősegítéséről szólnak. Javasolta, hogy ezt a csapatot invitáljuk meg a következő Monitoring Bizottsági ülésre, részben az indikátor rendszer és az alapelvek ismertetése céljából, másrészt az indikátorrendszer hiányosságairól szóló vita is kézzelfoghatóbb eredményeket hozhatna. [Megjegyzés: a meghívásra nem került sor]

[A kommunikációs terv ismertetése után] Fleischer Tamás (Környezet és Természetvédelmi Társadalmi Szervezetek Országos Találkozója) jelezte, hogy véleménye szerint ropant fontos volna felkészülni a visszacsatolásokra, ami a jelek szerint teljesen kimaradt a számításból. Érdeklődött, mi a monitoring bizottság pontos szerepe ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban.

Összességében elmondható, hogy a Bizottság munkájának a KözOP tartalmi részeire semmiféle hatása nem volt, még a látszata sem teremtődött meg annak, hogy az észrevételekkel bárki érdemben foglalkozna.

A KözOP alakuló ülésére november 15-én került sor. Az erről Donsz Teodórának 2007. november 19-én küldött beszámolómat alább idézem-

A KözOP-nak is megvolt az első ülése 15-én.

Az ügyrend kiinduló szövege láthatóan nagyjából ugyanaz volt, mint amiket Dóri idézett. Nálunk az 50%+1 főt a PM írásban javítottam, jogosan (úgy t.i. 29 főből 15 mellette szavazó nem lenne elég, legalább 15 és fél fő kellene :-). A harmonizáció miatt ez nyilván a többi OP-n is végig fog futni.

Ugyancsak korigálták nálunk is a megismételt ülés határozatképességét, 40 %-ra. Én még felvettem, hogy az "amennyiben az elnök határozatképtelenséget állapít meg, a Bizottság ülését a kihirdetett időponthoz képest fél óra múlva szóban kitűzi ugyanazzal a napirenddel" nem elfogadható. Ha egyszer az ülés összehívására adottak a szabályok, ("legalább 15, indokolt esetben 10 munkanappal megelőzően a Bizottság tagjainak kiküldött meghívó útján") ez a megismételt ülésre is legyen érvényes, azaz az elnök akkor hívhatja össze fél óra múlva, ha ez is szerepelt az előre kiküldött meghívóban, azaz mindenki értesült róla időben. Ezt a módosítást elfogadták.

Javasoltam még, hogy az OP konkrét céljainak megvalósulása felé tett lépés időnkénti felülvizsgálata mellett (ami szerepel a MonBiz feladatai között) kerüljön be az UMFT céljaihoz való hasonló visszacsatolás is (mivel annak nincs Monitoring Bizottsága) Ezt a vezérkar nem javasolta elfogadásra, én tudomásul vettem.

Ugyancsak a feladatok között javasoltam nevesíteni a horizontális elemek teljesülésének a vizsgálatát, a vezérkar ezt sem javasolta. Itt viszont fenntartottam a javaslatomat ami így szavazásra került. Kb 9:6 arányban leszavazták, amit természetesen tudomásul vettem. (Hiba volt részemről, hogy nem küldtem el írásban előre a kiegészítéseimet, így egy ilyen bonyolult tartalmi kérdésben tényleg nehéz lett volna módosítani)

Még az elnök jogai között a "nyilatkozattételi joga van a sajtó és a szélesebb nyilvánosság felé" sorba sikerült betoldatni, hogy "a Bizottság nevében" - hiszen amúgy az egyes témákban nyilván minden szervezetnek megmarad a joga, hogy a maga nevében bárki-nek nyilatkozzon.

A napirendben szerepelt az Operatív Programról valamint az Akciótervekről szóló tájékoztató, + a KözOP előrehaladásáról szóló tájékoztató, az Egységes Közlekedésfejlesztési Stratégiáról való tájékoztató, a kiválasztási szempontokról való tájékoztató és a budapesti projektekről való tájékoztató. A + jel utáni négy ügyben volt egy-egy prezentáció, mindegyikről volt is kisebb vita, magán az OP-n és az Akcióterveken azonban az elnök átsiklott. Felvetésemre, hogy ezekről a napirendben ugyancsak szereplő (egyéb-ként az ülésre mellékelte és kiküldött) anyagokról mikor beszélünk, az volt a válasz, hogy az Eu Biz illetve a kormány ezeket elfogadta, ezekről csak tájékoztattak. Arra,

hogy a mégis benne talált hibákról mikor beszélünk, javasolták, hogy írásban adjam be a kiegészítéseimet. [ld. a levél végén]

Az EU küldötte többször is megszólalt, pl. felhívta a figyelmet arra, hogy még mindig nem kapott a vasút a unió elvárásainak megfelelő hangsúlyt, és megjegyzést tett arra is, hogy éppen a budapesti projektekről volt az első alkalommal külön tájékoztató, a ki-egyensúlyozottságra intett, azzal együtt, hogy érti, hogy legközelebb majd más régióba látogatunk.

Ennyi egyelőre a hevenyészett beszámoló, - ha megjön a jegyzőkönyv, és úgy látom, valami lényegeset kihagytam, még jelentkezem.

Fleischer Tamás  
KözOP MB tag

2007. december 22-én a Bizottság tagjai levelet kaptak, és 15 napos írásos jóvá-hagyási eljárás indult a KözOP projekt-kiválasztási szempontjainak a megvitatására. A magam részéről az ekkor digitális formában megküldött u.n. végleges KözOP Ak-cióterveket részletesen véleményeztem. A december 22 és 30 között elküldött hat Akcióterv kapcsán semmiféle választ nem kaptam, úgy látszik a 15 munkanap csak a tagok számára kialakított előírás, a visszacsatolásra semmiféle szabály nem vonatko-zik. Most mellékelem a küldeményhez a hat Akcióprogramot, amelyekben korrektúra módban olvashatók a megjegyzéseim. (Ld. az e-mail mellékleteit)

Fentiekén túlmenően 2007 november 23-án részt vettem egy Bizottsági tagoknak tartott félnapos (hasznos!) NFÜ továbbképzésen, továbbá az OT Egyeztető Bizottsá-ga, valamint az Útmutatók kialakítása kapcsán a horizontális szempontok érvényesí-tését elősegíteni szándékozó ugyancsak civil oldali megbeszélésen.

Nem képezi a Bizottságbeli tevékenységem részét, de mivel az akcióprogramok-ba beleírt részletes megjegyzéseim, úgy tűnik, nehezen olvashatóak, talán nem fölös-leges néhány, a KözOP tartalmára vonatkozó gondolatot folyamatosan is olvashatóvá tenni. Ebből a célból mellékelem a 2007-es közlekedési fejlemények kapcsán írott rövid összefoglalómat, amely elsősorban a KözOP és a 2007 végén utólag megjelen-tett Egységes Közlekedésfejlesztési Stratégia tartalmának az összevetésével foglal-kozik. (Ld. Közlekedési hálózatok

[http://www.vki.hu/~tfleisch/PDF/pdf08/KOZHALO-2007\\_080204.pdf](http://www.vki.hu/~tfleisch/PDF/pdf08/KOZHALO-2007_080204.pdf) )

Ugyancsak nem tartozik a Monitoring Bizottságbeli tevékenységhez, de melléke-lek két olyan véleményt, amelyeket a beszámolási időszakban a GKM Civil Fórumá-ra írtam; – az Alacsonyforgalmú vasútvonalak felülvizsgálata 2007

<http://www.vki.hu/~tfleisch/PDF/pdf07/ALACSONYFORGALMU-071107.pdf> il-letve a Magyar Logisztikai Stratégia tervezete

<http://www.vki.hu/~tfleisch/PDF/pdf08/MLS-opp-080215.pdf> véleményezési eljárá-sa keretében.

2008. február 28.